

Notulen BAVA Fornix BioSciences N.V.

Gehouden in het Agora Theater en Congrescentrum, Agorabaan 12, 8224 JS Lelystad

12 september 2011 om 10.00 uur

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering:

Ep Hannema (voorzitter): Dames en heren, goedemorgen!

Welkom bij de buitengewone vergadering van aandeelhouders van Fornix hier in het Agora theater in Lelystad.

Ik kan u hierbij melden dat de oproep (incl. toelichting, agenda en stemvolmacht- en instructie) voor deze BAVA vanaf 29 juli jl. is geplaatst op de website van de onderneming.

Conform artikel 33, lid 1 van de statuten wordt de Algemene Vergadering van Aandeelhouders geleid bij ontstentenis van de heer Van de Merwe (voorzitter van de Raad van Commissarissen) door mij als voorzitter en ter vergadering wordt hierbij mevrouw Marian de Vries benoemd om als secretaris van deze vergadering op te treden.

Voorts deelt de voorzitter mee, dat door alle aanwezige aandeelhouders in deze vergadering het woord gevoerd kan worden. Er hebben zich 13 aandeelhouders gemeld die een stemaantal vertegenwoordigen van 2.266.505 aandelen (dit is 29,3% van het totale stemgerechtigde aandelenkapitaal van 7.731.688) en derhalve evenveel stemmen vertegenwoordigen. Een aantal mensen heeft een volmacht afgegeven, dat is hierin opgenomen.

De voorzitter constateert dat de vergadering met inachtneming van alle wettelijke en statutaire vereisten bijeen geroepen is en dat derhalve rechtsgeldige besluiten kunnen worden genomen.

De voorzitter verzoekt, mede namens de secretaris, uitsluitend van achter één van de microfoons het woord te voeren en daarbij eerst zijn of haar naam te noemen, zodat er goede nota van genomen kan worden. Alles wordt opgenomen. Deze vergadering wordt, uit kostenoverwegingen en in tegenstelling tot eerdere vergaderingen niet (audio) gewebcast.

De voorzitter gaat door met het tweede agendapunt:

- 2. Voorstel om op voordracht van de Raad van Commissarissen over te gaan tot de benoeming van mevrouw drs. M.E.T. Pigeaud-Wijdeveld RC, de heer drs. F.J.J. Lucassen en de heer mr. F.C. Lagerveld tot leden van de Raad van Commissarissen.**

Voorzitter: zoals eerder bekend gemaakt hebben de huidige leden van de Raad van Commissarissen aangegeven te zullen aftreden per 12 september 2011. Zij zullen dit doen onmiddellijk na afloop van deze BAVA.

De Raad van Commissarissen heeft de nieuwe kandidaten voorgedragen in overeenstemming met de bestaande profielschets. De Algemene Vergadering van Aandeelhouders heeft geen personen voor benoeming aanbevolen. Voor wat betreft de nadere toelichting van de personen van de nieuwe kandidaten verwijst de voorzitter naar de toelichting bij deze Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders, zoals die op de website is geplaatst en bij registratie is verstrekt aan de aanwezigen.

De nieuwe leden van de raad van commissarissen krijgen de gelegenheid om zichzelf kort voor te stellen, waarna de aanwezigen in de gelegenheid worden gesteld tot het stellen van vragen.

Lagerveld: Mijn naam is Frank Lagerveld, 50 jaar oud, jurist en actief als organisatieadviseur. Mede-eigenaar van een organisatie adviesbureau in Den Haag en ik houd me daar vooral bezig met advisering inzake strategie, het begeleiden van onderhandelingsprocessen, het implementeren van concrete veranderingen en governance vraagstukken.

Pigeaud: Mijn naam is Mieke Pigeaud. Ik heb een financiële achtergrond. Ik ben bedrijfseconoom en registercontroller. Ik heb de afgelopen 24 jaar gewerkt bij AKZO, Ahold en NS en ik ben sinds drie jaar (dat is mijn hoofdfunctie) financieel directeur bij de van Eeghen Groep, dat is een handelsbedrijf in Amsterdam en daarnaast heb ik een eigen onderneming opgericht om MKB bedrijven te adviseren op gebied van financiële vraagstukken.

Lucassen: Mijn naam is Frank Lucassen. Ik ben al een aantal jaren met pensioen. Ik heb een aantal directiefuncties in verschillende bedrijven die in het buitenland zijn genoteerd en die in Nederland holdingstructuren hebben voor fiscale redenen (onder andere) en financieringsstructuren. In mijn werkzame leven was ik directeur beleggingen onder andere bij Achmea en heb in die functie tevens bedrijven gekocht, verkocht en daarmee mijn ervaringen opgedaan. Daarnaast heb ik ook aandelen gekocht op alle beurzen en onroerend goed bedrijven gehad.

De voorzitter geeft vervolgens een toelichting op de nieuwe raad van commissarissen:

Voorzitter: de huidige raad van commissarissen heeft zich natuurlijk geconfronteerd gezien met het feit dat er in het afgelopen jaar/anderhalf jaar een andere situatie is opgetreden wat betreft de samenstelling van de aandeelhouders. Er is op dit moment een grootaandeelhouder, Value8, en de situatie is dus een andere dan anderhalf/twee jaar geleden. Indirect vloeit daaruit ook deze benoeming van een nieuwe RvC voort. Zoals u in de toelichting heeft kunnen lezen zijn er twee

commissarissen die respectievelijk banden hadden of hebben met Value8. Wij hebben als huidige raad van commissarissen natuurlijk altijd oog gehad voor het feit dat er straks een situatie kan ontstaan waarbij er één grootaandeelhouder is. Een grootaandeelhouder, die ook een zodanig profiel heeft waarbij de grootaandeelhouder er belang bij kan hebben bijvoorbeeld, zoals ook in de vorige aandeelhoudersvergadering is besproken, om Fornix als lege beursvennootschap te verkopen aan een derde. Dat is namelijk één van de diensten die Value8 levert. Op enig moment zou er een 'conflict of interest' kunnen ontstaan. Het is de taak van een raad van commissarissen om daarvoor te waken. Een raad van commissarissen moet bij elke vennootschap acteren in het belang van alle 'stakeholders'. Dat is niet alleen de grootaandeelhouder maar dat zijn in dit geval met name ook de minderheidsaandeelhouders. Dat is iets wat wij altijd heel erg helder op het netvlies hebben gehad. Wij hebben daar ook als raad van commissarissen met de nieuwe raad van commissarissen een aantal gesprekken over gehad. We hebben dat uitdrukkelijk aan de orde gesteld. Gelet op de verwevenheid, het feit dat één van de nieuwe leden van de raad van commissarissen in het verleden werkzaam is geweest bij Value8 en een ander lid van de voorgestelde raad van commissarissen op ad hoc basis nog diensten verleent aan Value8, hebben wij het thema van onafhankelijkheid natuurlijk kritisch onder de loep genomen. Op basis van de gesprekken hebben we een duidelijke 'understanding' bereikt met de nieuwe raad van commissarissen dat in beginsel daar geen commerciële relatie gaat ontstaan. Value8 doet bijvoorbeeld ook corporate finance advies en u kunt zich voorstellen dat er een opdracht zou kunnen worden verstrekt aan Value8 om te zoeken naar geschikte kandidaten om Fornix over te nemen of de activiteiten van Fornix over te nemen. Maar zou dat toch het geval moge zijn dan moet dat natuurlijk op marktconforme voorwaarden gebeuren. Dus als er zich zo'n situatie zal voordoen hebben wij expliciet besproken, dan moet je bijvoorbeeld ook twee of drie of vier offertes vragen aan andere partijen om ervoor te zorgen dat er een situatie ontstaat waarbij op armslengte zaken wordt gedaan tussen enerzijds Fornix en anderzijds Value8. Dat is op dit moment in het geheel niet aan de orde. Althans wat Fornix betreft niet. We hebben ook geen geluiden ontvangen van Value8 dat het in de nabije toekomst het geval zou zijn. Nogmaals, voor dat geval hebben wij dat expliciet op die manier met de nieuwe raad van commissarissen zo besproken.

Dan wil ik graag nu het woord geven aan de aandeelhouders zo er over dit onderwerp vragen mochten zijn.

Begin discussie aandeelhouders¹:

Swarte: Ik spreek hier namens de VEB. Ik heb het verslag van 13 mei jl. gelezen en daarin wordt een aantal keren met nadruk gezegd door de raad van commissarissen "wij zoeken naar nieuwe kandidaten" waarbij u zeer zwaar hecht aan onafhankelijkheid. Dat staat een aantal keren genoemd. We wijden nu al wat woorden aan 'conflict of interest' etc. Dus kennelijk zijn er bij de samenstelling

¹ Voor de leesbaarheid is de discussie op sommige plekken niet woordelijk opgenomen.

van deze raad van commissarissen ook in uw ogen vraagtekens te zetten. Laat ik voorop stellen, ik heb over ieder van de individuele kandidaten geen enkele twijfel ten aanzien van deskundigheid. U heeft lang genoeg met ze gesproken en ik neem aan dat u daar een wijze beslissing in genomen heeft. Daar heb ik geen enkele grond voor kritiek. Maar het gaat mij om de samenstelling van deze raad van commissarissen op dit moment en op deze manier. Dat heeft bij ons toch wel erg veel vraagtekens opgeroepen. Laat ik maar beginnen met de eerste vraag. U heeft toen gezegd in de aandeelhoudersvergadering dat u vier kandidaten had. Zaten deze drie personen toen al bij die vier kandidaten, of is er nog in ruimere kring gezocht?

Voorzitter: Ik moet u allereerst zeggen dat het traject in eerste instantie intensief is geleid door de heer Van de Merwe, omdat we niet met zijn drieën steeds met iedereen aan de telefoon hebben gezeten. Ik heb begrepen dat er inderdaad ook andere kandidaten waren, maar dat er ook een aantal kandidaten zijn geweest die bedankt hebben voor de functie. Laat ik het zo maar zeggen, uiteindelijk is het zo dat we met de kandidaten die er nu zijn, als raad van commissarissen intensief (in eerste instantie Van de Merwe en latere instantie ook de heer De Boer en ik) hebben gesproken en ons, niet tegenstaande het feit dat er dus banden waren of zijn, er van hebben vergewist dat de onafhankelijkheid en de gevoeligheden heel helder op het netvlies staan bij de nieuwe leden van de raad van commissarissen. Dat geeft ons voldoende comfort. Natuurlijk hebben wij hier het aspect van die onafhankelijkheid benoemd omdat wij ook weten van Value8, wat haar activiteiten zijn en wat de positie van Fornix is op dit moment. Omdat het potentiële 'conflict of interest' zo duidelijk is, hebben wij daar constant oog voor gehad. Nogmaals de huidige mogelijke nieuwe raad van commissarissen heeft dat evenzeer. We zitten volledig op een lijn op dat punt.

Swarte: Toen u in de aandeelhoudersvergadering zo duidelijk uw uitspraak deed voor onafhankelijkheid. Vindt u dat deze raad van commissarissen naar de aard onafhankelijk is op die manier zoals u dat toen bedoelde?

Voorzitter: Ik denk dat het antwoord daarop nee is. In de zin van als u toen een profielschets aan ons had gegeven, hadden we dat gevoel niet. Maar nogmaals we hebben met de huidige leden van de raad van commissarissen daar intensief over gesproken en nogmaals omdat het zo duidelijk is en de nieuwe leden van de raad van commissarissen ook weten waar die gevoeligheden liggen, zullen ze zich wel twee keer bedenken om daar enig risico te lopen en ik denk dus dat dat misschien nog wel een betere 'safeguard' is, dan van iemand die volledig neutraal is.

Swarte: Houdt dit dan in uw ogen in dat er in feite geen commerciële relatie kan ontstaan tussen Value8 en Fornix bij deze raad van commissarissen?

Voorzitter: Nee, ik denk niet dat je dat moet uitsluiten, maar ik denk dat het voor de nieuwe leden van de raad van commissarissen heel erg belangrijk is dat ze daar nooit een verwijt kan worden gemaakt in het belang van alle 'stakeholders'. Dus indien er in de toekomst werkzaamheden door Value8 worden verricht zal dat tegen marktconforme voorwaarden moeten gebeuren. Bovendien is het zo dat in het verleden door Fornix heel veel is gewerkt met RBS. Daar is ook een bestaande relatie mee. Ik denk dus dat, ook die relatie niet van de een op de andere dag opzij kan worden

geschoven.

Swarte: Een nieuwe raad van commissarissen, nieuwe wind, nieuwe situaties, dan telt dat minder. Als u dat gezegd had over de bestaande raad van commissarissen en de bestaande directeur dan had ik me daar wat meer bij kunnen voorstellen.

Voorzitter: U kunt nu ook vragen stellen.

Swarte: Nee, dat begrijp ik wel en er is ook geen reden om aan integriteit van mensen te twijfelen. Daar zitten we hier niet voor.

Voorzitter: Nee, maar uw vraag is duidelijk en wij hebben dat vanaf het begin af aan uitgesproken en wij hebben ons bij het voeren van de gesprekken daar constant door laten leiden en het was vanaf het eerste moment dat we gesprekken voerden voor de nieuwe kandidaten volstrekt helder dat dit een gevoeligheid is, waar enorm veel aandacht aan moet worden besteed.

Swarte: Heeft u uiteindelijk een keuze gehad tussen mensen voor de raad van commissarissen?

Voorzitter: Uiteindelijk hebben wij meerdere kandidaten gehad en zijn er ook kandidaten afgevallen. En uiteindelijk zijn deze drie kandidaten overgebleven.

Swarte: Het afvallen was dat de eigen keuze van de kandidaten of was dat misschien omdat u zei of omdat Value8 zei "nee, deze willen we niet"?

Voorzitter: Nee, dat is uit eigen keuze geweest van de kandidaten.

Swarte: Van de kandidaten?

Voorzitter: Ja.

Swarte: Dus uiteindelijk had u maar drie mensen om uit te kiezen?

Voorzitter: Ja.

Swarte: Oke, Goed. Zijn er na de benoeming nog geluiden uit de aandeelhouderskring geweest of men gelukkig was met het voorstel van deze raad van commissarissen of is het stil gebleven?

Voorzitter: Wat mij bekend is, is het stil gebleven.

Swarte: Ja, maar mij is bekend dat het niet stil gebleven is.

Voorzitter: Dan zijn er contacten geweest met de heer Van de Merwe en een groep aandeelhouders. Dat heb ik begrepen.

Swarte: Dus er zijn wel contacten geweest?

Voorzitter: Ja. Tussen u onder andere en de heer Van de Merwe.

Swarte: Ja, het is heel duidelijk. Ik zal zeggen wat mijn privé opvattingen zijn, want ik moet een onderscheid maken tussen wat ik als aandeelhouder vind en wat ik namens de VEB zou zeggen. Misschien zou dit overigens ook door de VEB gezegd kunnen worden. Ik zit hier nu met twee petten op. Daar kan ik ook even niet onderuit. Laat ik het zo zeggen, het bezwaar over de samenstelling leeft bij de VEB maar ook bij mij als aandeelhouder. Zoals ik dat als aandeelhouder zie, is Value8 de club in Nederland waar je moet zijn als je denkt over 'reversed take over'. Het is hét aanmeldloket. Iedereen die wat wil die komt ook bij Value8 terecht. Ja, het zou dus voor de hand liggen dat er bepaalde relaties kunnen gaan ontstaan bij voorkeur zelfs met degenen die bij uitstek deskundig is. Nou, eigenlijk door de samenstelling van deze raad van commissarissen zet je daar een grote rem

op. Misschien niet in de gedachte van de mensen maar voor de buitenwereld heb je altijd de schijn tegen. Wat je ook doet. En schijn is iets wat in de ogen van de anderen leeft. Niet bij wat zoals jij het doet. En ik ben lang genoeg commissaris in andere organisaties om te weten hoe verkeerd schijn is. Daar kun je je niet tegen wapenen. Hoe goed je het ook doet. Nou, in die situatie heb ik Van de Merwe gebeld en heb gezegd "nou luister eens, ik vind dit een ongelukkige samenstelling van de raad van commissarissen en ik ben bereid gewoon mijzelf kandidaat te stellen voor de raad van commissarissen. Ik heb daarvoor de deskundigheid, profiel, dat is allemaal de discussie niet". En op dat moment is er overleg geweest met Value8 en is kennelijk gezegd:" nee dat willen we niet, want Swarte heeft bindingen met de VEB". Het argument is misschien los van dat er bindingen zijn. Kennelijk telt dan in de ogen van Value8 het feit dat mensen in de zin van de wet niet onafhankelijk zijn minder zwaar dan het feit dat iemand bindingen heeft met de VEB, wat dat dan ook mogen zijn. Ik ben geen 'speelbal'. Ik word ingehuurd voor woordvoering op een aantal vergaderingen en dat is mijn rol ten aanzien van de VEB. Dus het argument is krom. Laten we dat gewoon hier zeggen. En ik vind op zo'n punt staat het belang van Fornix voorop en niet het belang van Value8. Alhoewel zij 30% aandeelhouder is, in het belang van alle aandeelhouders denk ik dat je met een meer onafhankelijke raad van commissarissen Fornix beter dient. Dat is mijn motief geweest om op een gegeven moment te zeggen: "ik ben daarvoor beschikbaar". Dat is op het negatieve signaal van Value8 uiteindelijk niet doorgedaan, maar er waren dus andere mogelijkheden voor u als commissaris daarin op te treden. Dat heeft u laten zitten. En ik moet u zeggen; ik vind dat niet aan de dame en heren achter de tafel, want zij hebben zich beschikbaar gesteld, maar de keuze ligt bij de raad van commissarissen. U bent met een voorstel gekomen en ik vind dat u dat niet goed gedaan heeft. Ik vind dat u Fornix geen dienst bewijst met deze samenstelling.

Voorzitter: Nou, dat is denk ik uw mening. Wij als commissarissen moeten sonder met een groot-aandeelhouder, uiteindelijk is dat een van de eigenaren met een beslissende stem. Onze taak als commissarissen is los van het eigenaarschap om ervoor te waken dat alle belangen van alle 'stakeholders' zo goed mogelijk worden gediend. Als uiteindelijk een kandidaat niet de goedkeuring heeft van een grootaandeelhouder kan je aftreden als raad van commissarissen. Je kunt zeggen, bekijkt u het zelf maar. Wij hebben met de kandidaten gesproken en zijn tot de conclusie gekomen dat de heer Lucassen geheel onafhankelijk is en dat de andere kandidaten het thema onafhankelijkheid volstrekt helder op het netvlies hebben.. Dus wij hebben daar als commissarissen geen zorgen over. Anders hadden we het ook niet gedaan, want wij zeggen A en dan moeten we niet B doen.

Swarte: Maar als het A was, wij zoeken onafhankelijke leden, heeft u uiteindelijk wel B gedaan.

Voorzitter: Nee, de één is niet onafhankelijk in de formele zin van de wet. Ja, dat klopt.

Swarte: Zij beiden zijn niet onafhankelijk.

Voorzitter: Nou formeel is er slechts één niet onafhankelijk.

Swarte: Mag ik citeren uit uw eigen documenten die u op de site zet.

Voorzitter: Nou, formeel hebben wij gezegd, zo zit het in ieder geval juridisch dus.

Swarte: Pagina 13. Daarbij zegt u dat een commissaris geldt als onafhankelijk. Als de hierna te noemen afhankelijkheidscriteria niet op hem van toepassing zijn en in punt e staat “een aandelenpakket van tenminste tien procent in de vennootschap houdt, daarbij meegerekend het aandelenbezit van natuurlijke personen of juridische lichamen die met hem samenwerken op grond van een uitdrukkelijke of stilzwijgende mondelinge of schriftelijke overeenkomst.” En als u zegt ik blijf in de toekomst als zelfstandig werknemer, heb ik een overeenkomst met Value8 om voor hem diensten te verlenen, val je daaronder en alsof dat niet voldoende is dan kunnen we ook nog naar c. toe. “In het jaar voorafgaand aan de benoeming van een belangrijke zakelijke relatie met de vennootschap of een aan haar gelieerde vennootschap heeft gehad”. Nou gelieerd betekent met haar verbonden vennootschap en onder verbonden partijen vallen ook groot aandeelhouders. Dus ook in die zin wordt niet aan het onafhankelijkheidscriteria voldaan.

Voorzitter: Nou ik dacht dat in de toelichting op de agendapunt staat, dan kijk ik ook even naar meneer Bergman, dat strikt genomen geen sprake is van afhankelijkheid.

Swarte: Maar ik vind, strikt genomen is dat wel.

Bergman: Wij hebben daar een andere mening over. Wij hebben uiteraard naar hetzelfde artikel gekeken en om u daar toch even van replek te dienen ten aanzien van punt e. gaat het om de samenwerking. Het gaat nu met name over wat er in de toelichting staat bij mevrouw Pigeaud. En ten aanzien van punt e. kun je je afvragen of er een uitdrukkelijke overeenkomst of mondeling overeenkomst is over de samenwerking. Dat is punt e. wat u eerst noemde. En bij punt c. gaat het om een belangrijke zakelijke relatie en mevrouw Pigeaud heeft al uitgelegd dat haar primaire functie is financieel directeur bij Van Eeghen en daarom hebben wij dat als zodanig geïnterpreteerd dat er geen belangrijke zakelijke relatie met Value8 is. Dus dat is de uitleg die wij daaraan gegeven hebben. Maar we hebben er juist vanwege de transparantie aan toegevoegd dat we hebben gezegd: “strikt genomen”, maar toch hebben we openheid van zaken gegeven zoals wij dat hebben geïnterpreteerd.

Swarte: Ja, maar daarmee geeft u in feite dus aan dat het niet geheel een duidelijke zaak is en dat er vraagtekens bij gezet worden. Dus de schijn is tegen, anders had u het niet hoeven te vermelden. Waar ik ook nog over wil praten is over handelen van de nieuwe raad van commissarissen later. Of dat op problemen zal stuiten. Het gaat er nu om dat ze de schijn tegen hebben. En de schijn is in dit soort situaties een hele moeilijke. Dat werkt altijd tegen je. Daar kun je je niet tegen verzetten.

Voorzitter: Dat is dan voor de nieuwe raad van commissarissen. Die beseffen zich dat ter dege. Anders hadden ze natuurlijk ook de klus niet aangenomen.

Swarte: Dat begrijp ik wel, maar u geeft hier goedkeuring aan. U geeft aan wij willen een onafhankelijke raad van commissarissen dat past voor Fornix. Dat heeft u ook de vorige keer gezegd. En u komt met een voorstel waar dat niet voor geldt.

De Boer: Je kan niet zeggen dat die onafhankelijkheid niet geldt. Er is juist over dit onderwerp, en dat geeft de heer Hannema uitgebreid aan, veel indringender gesproken vanwege dat verhaal van schijn wat u zelf aanhaalt. Dus je kunt niet zeggen dat per definitie de nieuwe raad niet onafhankelijk

zou zijn.

Swarte: In juridische zin, in de zin van de wet wel. Dan kunt u zeggen ja maar we zijn er toch overheen gestapt, want we denken dat deze raad het goed zal oppakken, maar de schijn is tegen. En dat zal blijven.

De Boer: Omdat die schijn tegen zou kunnen zijn, is er des te indringender over gesproken met de nieuwe commissarissen en zijn de afspraken gemaakt zoals we de afspraken gemaakt hebben over eventuele commerciële relaties met Value8 in de toekomst.

Swarte: Meneer de voorzitter afspraken, naar de geest....., als puntje bij paaltje komt dan is er altijd een argument te verzinnen waarom het wel moet. Dat weten we toch ook in het leven. Zo zitten we toch in elkaar. Dus daar komt u niet onderuit. En u kunt afspraken maken en wat is de sanctie erop als er niet aan gehouden wordt? Dan kunnen ze afgezet worden. En wie is de grote aandeelhouder die hier zit en die zegt nee ik zet ze niet af. Dus dan gebeurt er niets. Zo is toch het leven.

Voorzitter: Nou nogmaals, de verantwoordelijkheid die op de schouders rust van de nieuwe commissarissen is groot in dat opzicht. Ook als men van te voren expliciet dit soort afspraken maakt en dan die afspraken zou schenden. Dit zijn mensen met een naam, een reputatie. Die gaan dat niet doen. Dat is onze stellige overtuiging.

Swarte: Nee, maar toen ik u vroeg betekent dit dat er geen relatie kan ontstaan met Value8 heeft u gezegd nee, dat houdt het niet in.

Voorzitter: In beginsel niet.

Swarte: Wat is dan de waarde van de afspraak?

Voorzitter: De waarde van de afspraak is dat je van te voren zegt, en dat is voor iedereen inclusief de minderheidsaandeelhouders, volstrekt helder is dat daar een enorme gevoeligheid ligt. En dat alles wat met elkaar gebeurt, met een grootaandeelhouder enerzijds en een vennootschap waarin ook nog andere aandeelhouders aanwezig zijn anderzijds, steeds op een weegschaal wordt gelegd. Dat is het verhaal en ook als daar, natuurlijk per definitie, mensen volledig onafhankelijk zouden zijn, dan zou dat misschien anders zijn, maar ook dan is er een groot aandeelhouder, die eigenaar is van de onderneming. Nogmaals de situatie verschilt niet zo. U zegt de schijn is tegen, maar elk weldenkend lid van de raad van commissarissen van een beursgenoteerde onderneming in deze situatie bedenkt zich natuurlijk twee keer als er zich zo 'n situatie h voordoet.

Swarte: U had deze raad niet in deze situatie moeten brengen. Dat is het punt.

Voorzitter: Nou, dat ben ik niet met u eens, want ik denk dat meneer Swarte, ik heb het al verteld, maar ik ga mij nu herhalen, dat de heer Lucassen volledig onafhankelijk is en de andere twee leden zich nog meer dan onafhankelijke commissarissen van de situatie bewust zijn. Ik heb respect voor uw mening, maar ik heb daar op basis van gesprekken, en dat geldt ook voor de heer Van de Merwe en ook voor de heer De Boer, die ook heel veel ervaring hebben, dat we daar een heel goed gevoel bij hebben. Meer kunnen we, denk ik, niet zeggen.

Swarte: Na twaalf uur bent u weg en dan is het gevoel ook niet meer relevant wat u hierover heeft.

Voorzitter: Ik denk niet dat dat waar is. Wij hebben dat ook uitgesproken en ik denk dat wij alle drie

(dat geldt voor de heer Van de Merwe, De Boer en ik) niet morgen naar de Bahama's gaan met zijn drieën. Wij kunnen ook straks worden aangesproken op dit besluit dat we hier hebben genomen.

Swarte: Waarvan akte, wilt u dat noteren? Ik hecht eraan dat u dat noteert.

Voorzitter: Dat kunt u noteren, maar..... Als je een besluit neemt dan ben je daarvoor verantwoordelijk. Ik wil best opschrijven dat we verantwoordelijk zijn voor het besluit.

Swarte: Dat u aanspreekbaar bent op de beslissing waar u nu voor wordt ondervraagd.

Voorzitter: Ik zeg niet dat ik per definitie aansprakelijk ben voor het besluit. Wij zijn aanspreekbaar. U kunt me altijd bellen als er wat gebeurt, maar ik neem geen extra verantwoordelijkheid op me voor het besluit. Ik ben verantwoordelijk, de raad van commissarissen is verantwoordelijk voor het besluit dat ze neemt. Dat is wat ik zeg. En u kunt ons altijd bellen en zeggen van "hoe gaat het met je" en "wat heb je nu gedaan"?

Swarte: Meneer de voorzitter, het is allemaal leuk maar op een gegeven moment hoor ik u zeggen. Wij lopen niet weg, wij gaan niet naar de Bahama's, u kunt ons altijd aanspreken op deze raad van commissarissen. Nou probeer ik dat een keer te laten vastleggen en dan zegt u "u kunt mij bellen van hoe het gaat".

Voorzitter: Ik bedoel te zeggen dat wij in Nederland blijven, wij blijven het volgen en als wij verantwoordelijk zijn geweest voor een besluit, dan blijven wij verantwoordelijk. Dus het is niet zo dat wij verdwijnen. Het is niet zo dat we extra verantwoordelijkheid op ons nemen boven de verantwoordelijkheid die we gewoon wettelijk hebben als we als commissarissen een besluit nemen. Als je een verkeerd besluit neemt heeft dat gevolgen. Dat is wat ik zeg. Uw stelling is dat het geen goed besluit is. De toekomst zal dat doen blijken.

Swarte: U doet een voorstel aan deze vergadering van aandeelhouders. Wat u in de afgelopen jaren gepresteerd heeft met Fornix is uitstekend. Daar is ook niets op af te dingen. Dat heeft u uitstekend gedaan. Daarop is nooit kritiek van onze kant geweest. Wij vinden dat u ook uzelf met dit voorstel geen eer aandraagt. Wij vinden dat u Fornix een betere dienst had kunnen bewijzen. En u doet een voorstel aan deze aandeelhoudersvergadering. Daar kan een aandeelhoudersvergadering anders over beslissen, maar met een 30% groot aandeelhouder is dat niet waarschijnlijk. Dus u weet dat wat u voorstelt aan deze vergadering ook besloten wordt. En dan staat de 70%, ook al zijn ze er niet, de zwijgende minderheid, zoals we ze vaak indelen, wel aan de kant. Als u met een ander voorstel was gekomen, was het ook op een gegeven moment aangegaan en er doorgekomen. Dus in die zin draagt u wel wat meer verantwoordelijkheid wetende wat er met een besluit gaat gebeuren. En u weet ook dat onafhankelijke kandidaten met een kul argument gewoon worden afgewezen door de grootaandeelhouder. Dat zegt ook wat. Value8 heeft welbewust deze situatie in stand gehouden. En daar vind ik ook van dat ze haar eigen belangen hier niet mee dient, maar daar sta ik niet voor, dat moeten ze zelf maar doen. Met een onafhankelijke raad van commissarissen was de kans dat ze een goede opdracht hadden gekregen groter dan met deze situatie. Daar bewijzen zij zichzelf ook geen dienst mee.

Voorzitter: Dat is hun inschatting.

Swarte: Daar ben ik niet verantwoordelijk voor. Betekent ook dat dit geen schoonheidsprijs verdient. Leidt dit beraad tot nog enige uitspraak hier?

Voorzitter: Nee.

Swarte: Oké, goed.

Voorzitter: Dan herhaal ik mijzelf.

Swarte: En meneer de voorzitter dan heb ik nog een tweede vraag. Ik heb ergens gelezen, in een van de stukken die van Fornix af kwam, dat de nieuwe raad van commissarissen ook een nieuwe directeur gaat zoeken. Kunt u dat bevestigen?

Voorzitter: Daar hebben wij niet over gesproken. Het is zo dat de aanstelling van de heer Bergman voor bepaalde tijd is.

De Boer: Het is geen dienstverband meer !.

Voorzitter: Het is een consultancyrelatie voor bepaalde tijd. Het eindigt aan het eind van dit jaar. Het is ons niet bekend dat er nu al een besluit is genomen (dat kan ook niet want ze zijn nog geen commissaris) of die consultancyovereenkomst daarna wordt verlengd.

Swarte: Kan ik het ergens gelezen hebben, meneer Bergman, kunt u mij helpen? Dat ergens geschreven staat dat de nieuwe raad van commissarissen ook een nieuwe directeur gaat zoeken.

Bergman: Ja, dat is als ik het mij goed herinner in de BAVA in maart 2011 met name aan de orde geweest en later is er in de AVA in mei 2011 meer uitdrukkelijk alleen maar over de raad van commissarissen gesproken. Zo herinner ik het mij. Het kan dus zeker in de notulen van de BAVA hebben gestaan.

De Boer: Wij hebben gezegd, als ik het mij goed herinner, dat wij het voor de continuïteit van belang vinden dat de heer Bergman nog een tijdje op een consultancybasis en tegen een sterk verlaagd tarief betrokken is bij Fornix. Dat hebben wij op zo'n manier gedaan dat een nieuwe raad van commissarissen vrij kan beslissen hoe zij daarmee doorgaan. Of wel of niet. Zo hebben wij dat gezegd. Wij vonden dat een goed voorstel.

Swarte: Misschien kan de toekomstige raad van commissarissen eens aangeven wat haar ideeën voor de toekomst van Fornix zijn op dit moment. Want daar zullen zij met zijn drieën ongetwijfeld over gesproken hebben en toch een pad hebben uitgestippeld.

Voorzitter: Er is niet een presentatie voorbereid. En er is overigens contact geweest, dat ging onder andere over het onderwerp wat uw vorige vraag betrof, we hebben niet als oude en nieuwe raad van commissarissen een uitgebreide soort strategische discussie gehad. Maar nogmaals u kunt de vraag stellen ook aan....

Swarte: Ik stel de vraag ook aan de nieuwe raad van commissarissen.

Lagerveld: Meneer Swarte, andere aanwezigen, u vraagt of wij al een besluit hebben genomen over het al dan niet aanstellen van een nieuwe directeur. Het antwoord is dat wij daar nog geen expliciete mening over hebben. We hebben kennis genomen van de situatie. Dat is ook het eerste wat je in dit soort omstandigheden doet je vraagt naar de feitelijke contracten en verplichtingen van de onderneming. We hebben kennis genomen van het feit dat de huidige raad van commissarissen met

de heer Bergman een afspraak heeft gemaakt die in ieder geval nog tot het eind van dit jaar dient. Dat is één en verder hebben we kennisgenomen van alle andere lopende verplichtingen van Fornix en we zullen met dat alles snel, d.w.z. in de komende weken, nadenken over hoe we daarmee om dienen te gaan. Dus we hebben op dit moment geen nieuw beleid. We hebben overigens kennis genomen van wat hier ook nog niet zolang geleden in de AVA en de BAVA op dat punt is gezegd. En we houden even alle daar genoemde opties open. Rekening houdend met alle aandeelhoudersbelangen, maar zeker ook met de verplichtingen die Fornix als onderneming gewoon heeft. Dus dat is de feitelijke situatie.

Stevense: Dank u wel meneer de voorzitter. Stevense van Stichting Rechtsbeschermers Beleggers. Ja, wij hebben ook alles gewikt en gewogen en wij hebben ook grote problemen met twee van de drie commissarissen. Het gaat hier niet om de personen. Laten we dat even voorop stellen, maar de binding met Value8. Er is net al een discussie geweest en het gaat hem om de schijn. Het spreekwoord zegt "schijn bedriegt". De commerciële belangen, die zijn niet uit te sluiten, hebben we inmiddels begrepen. De onafhankelijkheid is niet zoals bedoeld op 13 mei. Daarom hebben we toch besloten om zelf met een voorstel te komen voor drie nieuwe commissarissen als tegenkandidaten. Die discussie die net gehouden is ging over gesprekken die zijn gevoerd. Zijn daar notulen van gemaakt? Mogen wij die eventueel inzien? Ook het feit dat men nog niet heeft nagedacht over een nieuwe directeur, dat baart ons ook zorgen. Tenslotte brengt mij dat bij het punt van de tegenkandidaten die wij voor willen stellen. Dat zijn de heer Swarte, dat zijn de heer Schoenmaker uit Wognum en in derde instantie ben ik dat zelf.

Voorzitter: Sorry, de heer Schoenmaker zei u, uit Wognum?

Stevense: Ja. Maar eerst willen we nog op enkele vragen antwoorden. Vooral die vraag over de notulen. Zijn van die gesprekken notulen gemaakt?

Voorzitter: Ja, dat is een vraag. Die heb ik genoteerd ja.

Stevense: Ook ten aanzien van de kwestie van een nieuwe directeur willen we graag wat meer duidelijkheid hebben van de nieuwe commissarissen. Het lijkt ons zeer onwaarschijnlijk dat men daar geen gedachten over heeft, want als ze goed geïnformeerd zijn, wisten zij dat dat eraan stond te komen.

Voorzitter: Oké. Inzake uw vraag om notulen te mogen inzien, er zijn geen notulen gemaakt van de diverse gesprekken. Dus ik denk dat, ook al los van de vraag of het kan dat een individuele aandeelhouder notulen van de vennootschap kan inzien, dat betwijfel ik, maar er zijn geen notulen dus er valt ook niets in te zien. Als u vragen heeft over de inhoud van die gesprekken dan ben ik graag bereid daarover met u te praten.

Einde discussie aandeelhouders.

Aangezien de voordracht van de nieuwe commissarissen is geschied onder de opschortende voorwaarde dat door de AVA geen personen voor benoeming worden aanbevolen, wordt er voorgesteld om aan de aandeelhoudersvergadering voor te leggen of inderdaad een formele

aanbeveling gedaan wordt. Als de AVA een aanbeveling doet, dan moet een nieuwe aandeelhoudersvergadering worden uitgeschreven, waarin die nieuwe kandidaten ook weer in de oproeping staan.

Vervolg discussie aandeelhouders:

Lagerveld neemt nogmaals het woord over de benoeming van de nieuwe directeur: Ik hoorde de heer Stevense letterlijk zeggen “het bevreemd mij dat er nog niet over is nagedacht”. Ik heb zojuist ook niet gezegd dat wij daar nog niet over hebben nagedacht. Ik heb u gezegd dat er nog geen standpunten over ingenomen zijn en dat we hebben kennisgenomen van de huidige afspraken die er zijn. Dat betekent dat wij ons realiseren dat wij de komende periode een uitspraak zullen moeten doen en dat zullen we ook gaan doen, maar niet nu.

Stevense: Ja, dat komt ons toch een beetje oppervlakkig over. Als u er toch over nagedacht heeft dan zult u toch zeker contouren hebben besproken en daar zouden wij dus wat meer van willen weten.

Lagerveld: Ja, u gaat van mij toch echt niets anders horen. Wij zullen doen wat voor Fornix en de aandeelhouders van belang is. Dus u kunt het nog op een andere manier vragen, maar daar komt niet iets anders uit. We zullen daar de komende periode goed over nadenken.

Stevense: Maar het punt is; op dit moment zitten we hier in een vennootschap, wat een lege huls is, en de aangeslotenen die willen toch wel korte metten maken met de gang van zaken. Die willen hom of kuit, één van de twee.

Voorzitter: Wat bedoelt u met de aangeslotenen, sorry?

Stevense: De aangeslotenen van onze stichting. Die willen gewoon dat deze situatie niet al te lang duurt. Want hoe langer het duurt, hoe meer geld dat er verdwijnt.

Voorzitter: Dat is ook in het belang van de grootaandeelhouders natuurlijk dat daarin actie wordt ondernomen. Ik denk dat alle aandeelhouders willen dat er duidelijkheid komt en dat er zoveel mogelijk ‘return on investment’ komt voor alle aandeelhouders. Dus dat belang zal waarschijnlijk, maar ik kan niet in de schoenen stappen van de nieuwe raad van commissarissen, daar zal de nieuwe raad van commissarissen natuurlijk ook mee aan de slag gaan.

Stevense: Maar de aangeslotenen van de stichting die willen nou juist daar zelf meer zeggenschap in hebben. En daarom komen wij met tegenkandidaten die onafhankelijk zijn.

Voorzitter: Ja, oké. Dat is weer wat anders natuurlijk. Uw stelling is dus dat de aangeslotenen bij uw stichting, dus aandeelhouders, willen dat er snel geacteerd wordt, laat ik het dan zo zeggen. Dat wordt nu genotuleerd. De nieuwe commissarissen nemen daar nota van. Zij gaan zo snel mogelijk hiermee aan de slag. Informeel kan ik u zeggen er zijn geen notulen gemaakt, maar door de commissarissen wordt natuurlijk zeer kritisch gekeken naar kosten enerzijds en opbrengst voor de aandeelhouders anderzijds. Informeel heeft men dat al heel scherp op het netvlies staan. Dat is één van de dingen waar wij over hebben gesproken. Wij hebben daar een goed gevoel bij. Ik denk dat men in de nabije toekomst daarmee actief aan de slag zal gaan en uw opmerking onderstreept nog

eens het belang voor de commissarissen om daar snel te acteren. Dus dank u wel voor die opmerking.

Stevense: Maar u zegt er zijn geen notulen gemaakt van die gesprekken. Wat voor houvast hebben wij dan? Was het niet noodzakelijk geweest om van al die gesprekken ook notulen te maken?

Voorzitter: Nee, dat is niet noodzakelijk geweest. Wij zullen waarschijnlijk (maar dat zal ik nog met de heren De Boer en Van de Merwe overleggen) de gemaakte afspraken schriftelijke vastleggen voorzover dat nog niet gebeurd is.

Stevense: Dat is achteraf.

Voorzitter: Maar dat maakt toch niet uit als je afspraken maakt of je dat bevestigt of dat je tijdens het gesprek notulen maakt. Het laatste is overigens nog minder sterk dan het eerste als je het schriftelijk bevestigt. Maar dat zullen we doen. Overigens kunt u die niet één op één inzien. Zo werkt het niet. Ik zeg u toe dat wij voor zover de kern van de afspraken waar wij het eerst over hebben gehad over de 'understanding', over het potentiële commerciële conflict tussen Value8 en Fornix, dat wij die 'understanding' ook schriftelijk gaan vastleggen met de nieuwe raad van commissarissen als oude raad van commissarissen.

De Boer: En dat leggen wij hier toch in volle openheid neer. Ik bedoel, dan zijn er geen notulen gemaakt van die individuele gesprekken, maar dit was de 'highlight' van de gesprekken en dat vertellen wij u hier. En u kent ons nu al een aantal jaren, dus...

Stevense: Ik heb ook totaal geen probleem met de huidige commissarissen, alleen dat daar geen notulen van zijn gemaakt tijdens die gesprekken. Ik bedoel maar; als u met de heer Bergman een gesprek heeft, worden daar toch ook gelijk notulen van gemaakt? Wij vinden het vreemd dat van de gesprekken met de kandidaat commissarissen geen notulen zijn gemaakt?

Voorzitter: Wij maken notulen van formele raad van commissarissen vergaderingen, maar van kennismakingsgesprekken respectievelijk vervolggereken hebben wij geen notulen gemaakt. Dat klopt. Zijn hiermee uw vragen beantwoord?

Koster: Koster meneer de voorzitter. Mijn aandelen zijn niet gedeponerd. Ik ben wel aandeelhouder, maar ik ben hier gemachtigde van de heer Schoenmaker, maar als hier gestemd wordt, er is een zekere binding tussen Value8 en eventueel een paar van de commissarissen, dan moet er ook onafhankelijk gestemd worden. En ik denk dat ik namens de 70% minderheidsaandeelhouders spreek, dat Value8 dan niet mee moet stemmen, want dan wordt er niet onafhankelijk gestemd, want die hebben een zekere binding. Dus die mag niet meestemmen anders is het geen onafhankelijke stemming meer omdat er een bepaalde verhouding is. Dus dan mag die niet meestemmen en dan is het een onafhankelijke stemming. Want zo is het uiteindelijk. Als de linkerhand de rechterhand moet helpen, dan is het gewoon één. Dat kan niet. Want dan is het niet onafhankelijk. Er wordt gezegd een onafhankelijke stemming en onafhankelijk is onafhankelijk. En ik denk dat ik namens de 70% minderheidsaandeelhouders spreek. Dus toon ruggengraat en doe het hier ook onafhankelijk. Juridisch is het misschien niet helemaal juist, maar het is wel zo. Zoals de heer Stevense zei bij hand opsteken. En alledrie de kandidaten, De heer Swarte is landelijk zeer

zeer bekend en zijn deskundigheid is ook geweldig en de andere twee heren zijn ook twee echte nuchtere Noord-Hollanders of Nederlanders die goed met geld kunnen omgaan. Het gaat er hier enkel om dat er nog op een zak met geld gepast moet worden en de onderneming moet zo goed mogelijk verkocht worden. En dan moet het echt onafhankelijk gebeuren. En ik zou zeggen toon een keer moed.

Voorzitter: Dank u wel.

Koster: Dank u wel, ik kom straks misschien nog wel even terug.

Voorzitter: U zei een klein zinnetje, maar dat is wel heel belangrijk. Dat het juridisch misschien niet helemaal juist is. Het is inderdaad juridisch helemaal niet juist. En dat is wel heel belangrijk natuurlijk voor ons om het juridisch juist te doen. Er is geen enkele juridische reden waarom een grootaandeelhouder niet over dit aandeelhoudersbesluit zou mogen meestemmen. Dus ik kan uw verzoek helaas niet honoreren. Het heeft niets te maken met ruggengraat of moed denk ik. Het is gewoon de juridische werkelijkheid waarin we leven.

Koster: Mag ik nog even.

Voorzitter: Natuurlijk.

Koster: Daar heeft u misschien wel gelijk in. Mag ik dan misschien het verzoek doen aan Value8 om niet mee te stemmen. Want die heeft ook zijn aandeelhouders en die komen we ook weer een keer tegen. En laat die zich dan eens een keer zeer hoffelijk gedragen door niet mee te stemmen. Er moet toch een mogelijkheid zijn dat de 70% die allemaal thuis zit van Groningen tot in Zeeland, waar wij als kleine particuliere beleggers.....

Voorzitter: Er is iemand van Value8 aanwezig, dus dan moet u naar betrokkene kijken. Maar ik zeg u nogmaals dat wij, mijzelf, meneer Van de Merwe en meneer De Boer, natuurlijk heel goed hebben gekeken naar de drie kandidaten. En dat heb ik ook tegen de heer Swarte zojuist gezegd. Wij hebben die onafhankelijkheid en dat 'issue', dat potentiële conflict, heel helder op het netvlies. Wij gaan ook niet over één nacht ijs. Wij dragen iets voor en de aandeelhouders moeten het besluiten. Wij zouden niets voordragen als wij niet de stellige overtuiging hebben dat deze mensen een goede 'job' doen met inachtneming van de potentiële conflicten die er nu eenmaal zijn tussen een grootaandeelhouder en een beursgenoteerde vennootschap.

Koster: Ik zit dertig, veertig jaar in aandelen en ik heb al zoveel meegemaakt met onafhankelijkheid en dat is hier ook zo. Waarvoor heeft u ons opgeroepen als het een verloren zaak is. Value8 beslist.

Voorzitter: Nee, dat is helemaal niet waar.

Koster: Dan hoeven we gewoon niet te komen en vandaar mijn verzoek aan Value8. Trek u nu even een half uurtje terug of ga voor mijn part naar het toilet en zeg ik was er even niet bij dus dan heeft u ook geen verantwoordelijkheid aan 'Peter-Paul' af te leggen. Probeer het. Ik heb het meer meegemaakt en dan ging het mis. En wat zei men nou later "de aandeelhouders hebben beslist" want dan was er een aandeelhouder die had even ruim 10%. En die 90 % die had dan zogenaamd ook meebeslist.

De Boer: Ik wil even een opmerking maken. Ik begrijp uw pleidooi volledig, en u doet het ook

buitengewoon welbespraakt, maar de uitnodiging voor deze vergadering heeft gegolden voor alle 100% van de aandeelhouders. Het is volgens alle voorschriften gedaan, ruim op tijd. U moet nu niet net doen alsof wij die 70% waar u het over heeft met opzet geen uitnodiging hebben gestuurd, want daar maak ik bezwaar tegen.

Koster: U weet zelf wel dat de meeste aandeelhouders niet op komen dagen, een deel heeft geen tijd want die is nog actief bezig, zelf steel ik wel eens tijd, maar er is ook een groot gedeelte dat loopt achter de rollator en weet ik wat allemaal. Dus het is altijd zo iemand met een aanmerkelijk belang, dicteert de vergadering en dat zou nu hier ook weer gebeuren. Daar komen we echt niet voor, want dat is gewoon, nou ja, dan staan we voor joker als particulier aandeelhouder. Dus vriendelijk verzoek aan Value8.....

Rietveld: Mijn naam is Aafje Rietveld. Ik sta hier namens Value8. Vanuit mijn verleden bij de VEB, kan ik u zeggen dat ik het een schande zou vinden als een 30% aandeelhouder op zo'n belangrijk punt niet zou stemmen en ik sluit mij verder aan bij meneer De Boer. De overige 70% is opgeroepen. Als ik mij niet vergis zat de volmacht zelfs bij de oproep voor de vergadering. Dus geen tijd of een rollator kan geen excuus zijn om hier niet (formeel vertegenwoordigd) te zijn, als je het een belangrijk punt had gevonden. Value8 zal in ieder geval aan uw verzoek geen gehoor geven.

Voorzitter: Meneer Swarte wilt u nog wat zeggen/vragen?

Swarte: Er zijn een paar punten die mij opvallen in de discussie, meneer de voorzitter. Ik ga even weg van dat stemmen, daar kom ik zo meteen op terug. Er is staand beleid bij Fornix. Het bestuur ontwikkelt het beleid en krijgt daarvoor steun en goedkeuring van de raad van commissarissen. Het staande beleid is dat de huls nu leeg is. En dat er gekeken wordt naar fusie over 'reverse take over' mogelijkheden. U als raad van commissarissen heeft gezegd dat zullen wij dan niet meer doen. Wij stellen onze functies ter beschikking en wij zoeken naar onze opvolgers. En als ik vraag aan die opvolgers wat hun beleid is, zeggen zij dat gaan wij nog ontwikkelen. Er is een staand beleid. En ik zou toch wel willen weten. Gaat men door op de lijn die u heeft ingezet of komt er een ander beleid. En dat is nou precies waar ik zo bang voor ben. U heeft uren met ze gediscussieerd over onafhankelijkheid en de rol van Value8 etc. Dan gaan we daarop focussen en in feite is dat van ondergeschikt belang in de situatie. Het belangrijkste is welke koers wordt er gevaren. Daar willen aandeelhouders wat over weten en dat punt wordt overschaduwd door eigenlijk op zich een punt wat nauwelijks aan de orde moet zijn, want je moet een onafhankelijke raad van commissarissen hebben. Daar gaat u dan over praten. Dat wilde ik even kwijt meneer de voorzitter.

Het tweede is, u heeft tegen mij gezegd zojuist in de beantwoording van de vragen. We komen met dit voorstel, want dit waren de enige drie kandidaten die er uiteindelijk nog over waren. Er ligt nu een voorstel van mensen die zeggen wij zijn beschikbaar. Dus het vorige argument dat u zei we hebben er maar drie, en meer niet en daar moeten we het mee doen, die situatie is nu veranderd. Ik zou willen weten hoe stelt u zich nu als raad van commissarissen, alle drie de commissarissen, in deze situatie op? Zegt u tegen de vergadering "we hebben een voorstel gedaan, stemmen" of zegt u als raad van commissarissen "er is een mogelijkheid dat de kaarten anders komen te liggen, wij steunen

of steunen dat niet". Waarbij u niet de persoon hoeft te steunen, maar het feit dat er een andere situatie kan groeien in de komende weken, die kan leiden tot overleg en wie weet wat er dan uitkomt. Maar als het voorstel wordt afgestemd, dan is er dus geen alternatief meer voor de komende drie weken, want dan is er maar één benoeming die voorligt. Mijn voorstel is dat u schorst en even met zijn drieën overleg voert.

Voorzitter: Nou, ik wil uw eerste vraag eerst laten beantwoorden door meneer Bergman over het beleid.

Bergman: Ja prima, nou zoals u zeker bekend en ook wel de andere aandeelhouders, is daar uitgebreid over gesproken op de vorige BAVA en de AVA van dit jaar. Het beleid van Fornix is erop gericht om de onderneming en zeg maar de belangen van alle 'stakeholders', zo goed mogelijk te behartigen, waarbij overigens de aandeelhouders eigenlijk de enige echte belangrijke overgebleven 'stakeholders' zijn.

Swarte: U bent toch ook nog 'stakeholder'?

Bergman: Nou, in mindere mate. Maar in ieder geval is alles erop gericht om dat belang zo goed mogelijk te dienen. In dat verband is er ook altijd gezegd, en daar is ook helemaal niet geheimzinnig over gedaan, dat waarschijnlijk de toekomst van Fornix ligt in het te gelde maken van de beursnotering en alles wat daaraan verbonden is. Omdat wij, zoals wij hier nog achter de tafel zitten, maar ik denk ook de nieuwe raad van commissarissen en ook u als aandeelhouders er allemaal van overtuigd zijn dat de beursnotering nu eenmaal het enige 'asset' is wat er nog is binnen Fornix. Afgezien van de contanten, de liquide middelen. Maar dat is het enige waar nog mogelijk waarde mee gecreëerd kan worden. Dus daar is het beleid op gericht. Om dat te gelde te maken. U weet ook dat wij voor de BAVA van 30 maart jl. uitgebreid verslag hebben gedaan van onze zoektocht naar mogelijke kandidaten in verband met een omgekeerde overname. Dat is vooralsnog niet gelukt. Daar is heel veel tijd, energie en ook geld aan besteed. En daarna is dat wel wat minder actief geworden. Dat ben ik helemaal met u eens. Anderzijds hebben we ook meerdere malen toegelicht dat Fornix sowieso verplicht is om 2011 continuïteit te waarborgen. Dat is één van de basis afspraken die met de laatste koper van Laprolan is gemaakt. Dus ik denk eerlijk gezegd dat de wisseling van deze raad van commissarissen gelukkig redelijk op tijd is en dat ook de nieuwe raad zich samen met de directie sterk kan maken om te kijken of er nog waarde voor Fornix gecreëerd kan worden. En als dat niet lukt dan is er maar één alternatief en dat is opheffen van de onderneming. En dat zal dan zo snel mogelijk moeten gebeuren om te voorkomen dat er waarde vernietigd wordt. Ik denk dat dat eigenlijk het beleid is waar eigenlijk geen verandering is gekomen.

Swarte: Daar kan ik best mee leven meneer Bergman. Maar heeft u zich vergewist met de nieuwe toekomstige commissarissen dat zij er ook zo over denken? Het is de vraag aan de heer Bergman, hij is directeur.

De Boer: Ja, hij is directeur maar het is ook wel belangrijk om aan te geven uit de raad van commissarissen dat dit onderwerp bij de overdracht expliciet aan de orde is geweest uiteraard. En dat wij afspraken hebben gemaakt zelfs op hun verzoek met de mogelijk nieuwe raad van

commissarissen. Wij zullen over dit onderwerp nog specifiek een overdrachtsbijeenkoms beleggen, zodat zij alle informatie goed over krijgen van zeg maar de inspanningen en de net niet bereikte resultaten van toen opdat zij daarmee, en dat is hun bedoeling, in de toekomst ten behoeve van de onderneming hun voordeel kunnen doen. Dus het is een onderwerp van gesprek en wij dragen dat over. En daar kunt u zeker van zijn.

Swarte: Geen enkele twijfel op dat punt. Mijn vraag was aan meneer Bergman of hij zich er met de nieuwe commissarissen ervan vergewist heeft dat zij dat beleid op deze punten ook zoals hij het nu verwoordde, dat zij dat ondersteunen en hem daarbij zullen steunen.

Bergman: Nou, het antwoord is uiteraard! Natuurlijk hebben wij daarover gesproken. Ik heb ook persoonlijk met ze gesproken. Eerlijk gezegd zou ik niet heel veel andere varianten kunnen bedenken wat de nieuwe raad van commissarissen zou moeten gaan doen binnen de constellatie van Fornix.

Swarte: Als aandeelhouders hebben wij wel het beeld van hoe lang ga je dat doen. Er is een leven van, denken we in drie maanden, denken we in termen van anderhalf jaar. Stellen we ons een limiet daarvoor als nieuwe raad van commissarissen.

Bergman: In dat verband wil ik best nog een keer herhalen dat ten eerste in 2011 de continuïteit van Fornix contractueel gewaarborgd moet blijven. Die tijd is nog niet om. Dus die tijd is ons in ieder geval gegeven. Daarnaast zijn er, en dat is ook allemaal bekend, contractuele afspraken gemaakt met een andere koper van een onderdeel, namelijk de koper van het onderdeel Artu. Daar is een serviceovereenkomst mee afgesloten. En die serviceovereenkomst die dient initieel, de looptijd is tot 1 juli 2012. Met die twee gegevens die ook bij de nieuwe raad van commissarissen bekend zijn, en er zijn natuurlijk nog wat andere details, maar dit is wel de kern van de zaak als het gaat om de continuïteit en looptijd van Fornix, om het zo maar even te noemen, dat dit de belangrijkste elementen zijn waar rekening mee gehouden moet worden. En dat geeft wat mij betreft en ik denk ook wat iedereen betreft, aandeelhouders en commissarissen, aan wat de tijdslijnen zouden kunnen zijn. Meer kan ik er ook niet over zeggen.

Swarte: Nee, prima.

Voorzitter: Oké, dan kom ik op het tweede punt. Dat was over de schorsing. Ik denk niet dat we behoefte hebben om nu te gaan schorsen. Ik denk dat we het besluit gewoon in stemming kunnen brengen. Ik zeg er eerlijk gezegd bij, los van de kandidatuur van de heer Swarte als onafhankelijk lid wat hij dus heeft aangeboden een tijd geleden begrijp ik. Ik hoor u nu zeggen, de heer Stevense, de heer Schoenmaker uit Wognum, de heer Swarte en uzelf als hele nieuwe raad van commissarissen. Als dat echt serieus was dan zou ik verwachten dat dat een aantal weken geleden of op het moment dat de kandidatuur van deze leden bekend werd dat u dan contact daarover had opgenomen met ons, maar dat is niet gebeurd. In die constellatie, dat er dus drie geheel nieuwe leden van de raad van commissarissen als kandidaten worden voorgesteld. De agenda staat dat toe. Want deze benoeming geschiedt onder opschortende voorwaarden dat u geen tegenkandidaten voorstelt. Er is op zich een mogelijkheid om nu tegenkandidaten voor te stellen formeel. Ik denk dat het lastig is

voor de aandeelhoudersvergadering om dat te doen zonder uw, met alle respect, maar uw cv en u zit hier nu en meneer Schoenmaker is nu in het geheel niet aanwezig. Dat geef ik alleen even mee. Maar ik zou het wel gewoon officieel in stemming willen brengen. En wij hebben net van de grootaandeelhouder gehoord, hoe de grootaandeelhouder daarover denkt. Heeft u nog een vraag? Want ik wil dit nu graag in stemming brengen.

Koster: Meneer Swarte zei net; er moeten drie nieuwe commissarissen tegenover staan. Er is een nieuwe situatie. De heer Swarte vroeg net hoe de huidige Raad van commissarissen hier tegenover staat? Nou nummer 3 is er niet, dus gaan wij er nu van uit dat u zegt "nou we beleggen een nieuwe BAVA en er kan overlegd worden".

Voorzitter: Dat heb ik net gezegd, dat doen we niet. We brengen nu het voorstel in stemming bij de aandeelhoudersvergadering. Uw eigen voorstel.

Koster: Maar u beslist met zijn tweeën, wat eigenlijk door drie personen beslist moet worden.

Voorzitter: Bij ontstentenis van één van de leden van de raad van commissarissen beslissen de overige leden van de raad van commissarissen. Bedoelt u dat?

Koster: Ja maar, laten we nou schorsen. Laten we dan buiten deze zaal even overleg hebben. Dat lijkt ons beter. Dan dat we nu met de botte bijl een stemming moeten forceren.

De Boer: Ik wil er wel iets over zeggen. Ik ben erg gevoelig voor goede omgangsvormen en ik heb u leren kennen als een vriendelijke en verstandige man in de afgelopen jaren. Dus als u zegt; ik wil buiten de vergadering om even met je praten dan wordt het voor mij heel moeilijk om daar 'nee' tegen te zeggen, maar ik wil graag onderschrijven wat de waarnemend voorzitter net zei. De uitnodiging, de agenda, de cv's van de voorgestelde commissarissen etc. liggen al weken bij u. U komt nu staande de vergadering met een voorstel van drie nieuwe commissarissen waarvan er één niet aanwezig is. Laten we eerlijk zijn. Voor een betrekkelijk klein aantal aandelen, dat vind ik nou weer niet zo netjes naar ons toe. Want dan hadden wij daar graag ruim van te voren van u, want u heeft onze telefoonnummers, u kunt ons bereiken, hadden wij daar graag van u geluiden over gehad zodat wij ons daar goed op hebben kunnen voorbereiden. Dat is nu niet zo. Dus mijn punt is als je nu heel strikt, heel bestuurlijk kijkt, als ik niet zo'n aardige man zou zijn, dan breng ik het voorstel in stemming. Zou de voorzitter kunnen doen. Kijken we ernaar en vervolgens gaan we over tot de orde van de dag. Wij hebben dit niet voor kunnen bereiden. Maar ik heb ook waardering voor mensen die een aantal jaren ouder zijn dan ik. Als u met ons daarover wilt praten dan gaan we even apart staan, maar ik kan niet zeggen dat ik het heel fatsoenlijk vind in onze richting.

Koster: Ten aanzien van de cv's. Ik heb zelf mijn cv bij me.

De Boer: Er ligt toch niets van u. Van ons staat alles op de websites en op allerlei manieren heeft u alle informatie kunnen krijgen. U heeft ruim de tijd gehad om dat goed voor te bereiden. En nu komt u staande de vergadering. U heeft geen cv's, uw derde kandidaat is er niet. U moet dat toch toegeven. Dat is toch een beetje rommelig.

Koster: De derde kandidaat is er.

De Boer: Ik hoorde net dat hij er niet was.

Koster: Ja ja, alleen hij heeft een woordvoerder meegenomen.

Voorzitter: Ik ben er eigenlijk niet voor om te schorsen. Ik zou het nu graag in stemming willen brengen.

Swarte: Ik begrijp het betoog van de heer De Boer wel, maar ik ben vier weken geleden wel naar voren getreden, naar de heer Van de Merwe over deze situatie, zoals het ook hoort. En dat is gewoon door anderen, niet door hem, geblokkeerd. We hebben daar goed overleg over gevoerd. Dus het verwijt van u dat wij al die weken niets hebben gedaan dat geldt in ieder geval niet voor mij.

Voorzitter: Ging dat ook over de kandidatuur van de heer Schoenmaker en de heer Stevense?

Swarte: U kunt nu kijken in z'n totaliteit, of individueel. Want hier wordt individueel benoemd en er wordt dus niet collectief gestemd. Er wordt individueel gestemd. Dus je kunt ook één op één tegenover elkaar zitten. Ook dat zijn allerlei mogelijkheden.

De Boer: Meneer Swarte dat is waar. Dat hebben wij met zijn drieën goed besproken. Klopt nou mijn interpretatie van wat daarna gebeurd is dat u uw kandidatuur niet heeft doorgezet.

Swarte: Nee, de situatie is zo dat ik van de grootaandeelhouder geen steun kreeg. En op dat moment heb ik gezegd ik ga geen vechtsituatie creëren. Daarna hebben we afgesproken, Van de Merwe en ik, dat er nog overleg zou plaatsvinden. Dat heeft tot niets geleid.

De Boer: En ik moet u zeggen hoe hebben wij daar nou over gesproken. Wij hebben gezegd de heer Swarte heeft aangevoeld dat hij geen steun krijgt van de meerderheidsaandeelhouder, van de grootaandeelhouder, die krijgt hij niet. Vervolgens heeft hij zijn kandidatuur niet doorgezet. Dus toen hebben wij het daar ook bij gelaten. Dat kunt u ons niet kwalijk nemen. En zijn wij doorgegaan op de lijn zoals net door de heer Hannema geschetst, waarbij wij een extra toets hebben ingebracht op het onafhankelijke handelen van de nieuwe raad van commissarissen. En dat is hoe het gegaan is. En u bent nu zelf zo open dat u zegt: "ik was die man". U hoorde net van de heer Hannema dat hij op een buitengewoon discrete wijze in eerste instantie uw naam daarin ook vermeden heeft.

Swarte: Het is niet mijn keuze om dat te doen.

De Boer: Dat is dan uw keuze. Wij dachten dat is misschien ook niet leuk voor u. Als u dan ter vergadering wordt weggestemd. Daarna hebben wij niets meer gehoord. Nu komt u staande deze vergadering met de kandidatuur van drie personen, en wij weten van niets.

Einde discussie aandeelhouders.

De voorzitter legt de AvA voor of zij een aanbeveling willen doen voor een andere samenstelling van de RvC, bestaande uit de heer Swarte, de heer Stevense en de heer Schoenmaker. De meerderheid in de AvA is tegen het doen van een aanbeveling. Hiermee wordt het doen van een aanbeveling verworpen.

Vervolgens wordt benoeming van de nieuwe RvC-leden één voor één in stemming gebracht:

- **Mevrouw drs. M.E.T. Pigeaud-Wijdeveld RC**

Tegen: de heer Stevense, de heer Schoenmaker, de heer en mevrouw Vos (15.507

aandelen);

Voor: Value8 N.V., Brown Brothers Harriman, BNP Paribas Securities Services SA, JP Morgan Chase Global Custody, Bank of New York Mellon, the Northern Trust Company, Brown Brothers Harriman and Co, State Street Bank (2.250.997 aandelen);

Onthouden: VEB (1 aandeel).

De voorzitter constateert dat mevrouw drs. M.E.T. Pigeaud-Wijdeveld RC is benoemd als lid van de RvC.

- **De heer drs. F.J.J. Lucassen**

Tegen: de heer Stevense, de heer Schoenmaker, de heer en mevrouw Vos (15.507 aandelen);

Voor: Value8 N.V., Brown Brothers Harriman, BNP Paribas Securities Services SA, JP Morgan Chase Global Custody, Bank of New York Mellon, the Northern Trust Company, Brown Brothers Harriman and Co, State Street Bank (2.250.997 aandelen);

Onthouden: VEB (1 aandeel).

De voorzitter constateert dat de heer drs. F.J.J. Lucassen is benoemd als lid van de RvC.

- **De heer mr. F.C. Lagerveld**

Tegen: VEB, de heer Stevense, de heer Schoenmaker, de heer en mevrouw Vos (15.508 aandelen); en

Voor: Value8 N.V., Brown Brothers Harriman, BNP Paribas Securities Services SA, JP Morgan Chase Global Custody, Bank of New York Mellon, the Northern Trust Company, Brown Brothers Harriman and Co, State Street Bank (2.250.997 aandelen).

De voorzitter constateert dat de heer mr. F.C. Lagerveld is benoemd als lid van de RvC.

De voorzitter gaat door met het derde agendapunt:

3. Voorstel tot het verlenen van décharge aan de aftredende leden van de Raad van Commissarissen, de heren drs. E.A.J. van de Merwe, drs. J. de Boer en mr. E.W.J. Hannema

De voorzitter brengt het voorstel in stemming:

Tegen: VEB, de heer Stevense en the Northern Trust Company (647 aandelen); en

Voor: de heer Schoenmaker, de heer en mevrouw Vos, Value8 N.V., Brown Brothers Harriman, BNP Paribas Securities Services SA, JP Morgan Chase Global Custody, Bank of New York Mellon, Brown Brothers Harriman and Co, State Street Bank (2.265.858

aandelen).

De voorzitter constateert dat het besluit is aangenomen.

De voorzitter gaat over tot de rondvraag:

4. Rondvraag

Koster: Voorzitter, Koster is de naam, aandeelhouder maar niet gedeponereerd, want het stond ook nergens in kranten. Ik heb te dikke vingers voor internet zoals zo velen, maar het spelletje is gespeeld door Peter-Paul de Vries en ik betreur bij deze de gang van zaken zoals het helaas in vennootschappen wel vaker gebeurt. Dat een aanwezige aandeelhouder de hele vergadering dicteert. Eigenlijk als aandeelhouder met hier en daar tien/twintigduizend euro hoef je eigenlijk niet meer naar de vergadering toe. Eén partijtje bepaalt en dat vind ik een zeer slechte zaak in Nederlands ondernemersland. Voor de rest hoop ik het allerbeste met Fornix. Dank u wel.

Swarte: Als je wat ouder wordt, meneer de voorzitter, dan heb je ook een geheugen. En wij hebben vier jaar geleden, de heer De Vries en ik, pal gestaan bij Versatel, omdat daar een groot aandeelhouder met 42% de raad van commissarissen dwong om de hele zaak Versatel te verkopen aan Tele2. Wij hebben toen de raad van commissarissen verweten dat ze slappe knieën hadden. En dat is toch wat merkwaardig dat vandaag deze situatie zich in een andere variant voordoet. Maar goed, soms wordt geel pluche ook wel eens groen pluche. En dat is dan weer de realiteit van het leven. En dat dus dan ook eigenlijk in ondersteuning met wat de heer Koster gezegd heeft, zijn gevoel leeft bij velen. En met name een ex-voorzitter van een vereniging van effectenbezitters die zich daar ook op laat voorstaan dat die ex-voorzitter is in feite dezelfde poets gaat bakken in zijn nieuwe rol. Dan verwijt hij de VEB dat ze zo kritisch zijn op zijn beleid. Ik vind daar wel wat schijnheiligheid in en ik vind het jammer dat hij er dan niet is, dan hadden wij daar rechtstreeks de degenen over kunnen kruisen. Dat is één. Ik ben niet bang en ik waardeer uw respect dat u mijn naam niet heeft willen noemen, maar ik vecht met open vizier voor zaken die ik belangrijk en goed vind. En dat vind ik deze niet. Drie punten meneer de voorzitter. De eerste is volgens de statuten kiest de nieuwe raad van commissarissen een voorzitter uit haar midden. Die benoemen wij dus niet. Ik wilde de raad van commissarissen er wel op wijzen dat een afhankelijk lid geen voorzitter kan zijn. Dus bij deze de heer Voorzitter, meneer Lucassen gefeliciteerd. De tweede vraag heeft betrekking op het halfjaar bericht of meneer Bergman ons kan inlichten wat nou op dit moment de werkelijke kosten per maand zijn bij Fornix, want daar is altijd heel geheimzinnig over gedaan over kasgeldstromen en weet ik niet wat allemaal meer. Maar u weet wel ongeveer wat het nu kost per maand in de komende tijd. En de derde vraag meneer de voorzitter is: U heeft vorige keer lang gediscussieerd over de benoeming van een accountant en u zou met KPMG in

onderhandeling treden of zij dat tegen een acceptabel tarief zouden kunnen doen en ik zou graag de afloop daarvan willen weten. Dat zijn mijn drie vragen.

Voorzitter: Dank u wel. Ja, uw eerste vraag over de benoeming van de voorzitter van de raad van commissarissen, dat geven we mee aan de nieuwe raad van commissarissen om uit hun midden een voorzitter te kiezen met inachtneming van hetgeen u stelt. En dat zullen ze ongetwijfeld zelf gaan verifiëren. Voor uw tweede vraag geef ik even het woord aan meneer Bergman.

Bergman: Wij hebben de halfjaarcijfers gepubliceerd. Daar heeft u kennis van kunnen nemen. Het blijft een feit dat het boekjaar 2011 zeg maar qua resultaten nogal een samenstelling is van allerlei bijzondere zaken die hebben gespeeld in dit boekjaar. De verwachting die wij hebben gecommuniceerd bij de halfjaarcijfers is dat we verwachten dat er desalniettemin een klein plusje als eindresultaat over 2011 wordt gerealiseerd. En ik kan op dit moment nu hier geen projecties geven over de situatie daarna en ook niet over de expliciete of de gedetailleerde kosten per maand, maar dat is allemaal inbegrepen in de verwachting die we hebben gecommuniceerd bij de halfjaarcijfers.

Swarte: Dat wil ik niet weten. Tenminste dat vraag ik niet. Ik wil gewoon weten wat een organisatie, die op dit moment geen activiteiten meer heeft, kost per maand?. Kost dat dertigduizend per maand, vijftigduizend of een ton? Dat mogen we toch als aandeelhouders wel weten? En dan gaat het er niet om of er nog een beetje opbrengsten zijn. U weet wat u uit de servicecontracten aan 'profit' maakt, u kent uw kosten. Dus u kunt toch wel bij benadering een getal geven.

Bergman: Bij benadering wil ik wel iets zeggen, maar u vroeg net of ik de kosten per maand wilde opgeven.

Swarte: Ja maar, dat is natuurlijk niet op centen nauwkeurig. Dat mag u wel op vijfduizend euro nauwkeurig geven. Dat lijkt mij redelijk acceptabel.

Bergman: Ik denk dat u moet denken aan zegmaar de orde van grootte van tussen de veertig en vijftigduizend euro wat nu de kosten zijn per maand bij Fornix. Dat wordt met name ook veroorzaakt door de serviceovereenkomsten die er zijn.

Swarte: In die serviceovereenkomsten krijgt u ook weer inkomsten terug. Van die vijftigduizend waar u nu over praat, gaan die opbrengsten daar nog af.

Bergman: Nee, dat is daar inbegrepen. Dit is een saldering. Er worden meer kosten gemaakt dan er uiteindelijk als dekking van wie dan ook wordt ontvangen.

Swarte: Dat betekent dat deze organisatie dus ongeveer zes ton per jaar kost.

Bergman: Ja, ik denk wel wat minder, maar laten we dat maar even voor de huidige situatie als veilig aanhouden.

Swarte: Maar dat is een fors bedrag. Als ik zie wat er nog in kas is dan heeft de nieuwe raad van commissarissen nog wel de tijd. Dat is iets wat deze vergadering niet helemaal overgekomen is. Dat weten we dus.

Voorzitter: De andere vraag was over de accountant. Is daar nog nieuws over?

Bergman: Nee, nog geen nieuws. Dat wilde ik ook pas doen met de nieuwe raad van commissarissen. Dat lijkt me wel zo verstandig.

Swarte: Het jaar is al bijna over, hè.

Bergman: Ja goed, maar er is wel contact geweest met de accountant, daar niet van, om daar uiteindelijk een besluit in te nemen.

Swarte: Maar u heeft wel een aangepast tariefvoorstel gevraagd?

Bergman: Ja.

Swarte: En als directeur gaat u dat voorleggen aan de raad van commissarissen.

Bergman: Uiteraard.

Swarte: Met een positief advies?

Bergman: Dat denk ik wel.

Voorzitter: Nog andere mensen voor de rondvraag?

Schoenmaker: Ik zou graag weten willen wat de commissarissen verdienen. Want dat lijkt me gek dat commissarissen van een lege huls een gigantisch inkomen krijgen.

Voorzitter: De huidige commissarisbeloning is al met de helft teruggeschroefd, vanwege het feit wat u terecht zegt dat er sprake is van een lege huls. Op ons eigen initiatief hebben wij die commissarisvergoedingen verlaagd. Dat hebben we niet besproken met de nieuwe raad van commissarissen en zeker niet of die eendachtig uw opmerking een verdere verlaging gaan hanteren. Dat hebben wij niet besproken, maar op dit moment zijn de bedragen bekend. Dat wil ik wel zeggen, want dat staat ook in het jaarverslag. Maar u moet denken aan een vergoeding totaal van in de orde van grootte van 75.000 euro.

Schoenmaker: Per jaar, per persoon.

Voorzitter: Nee, per jaar totaal. Het was 150.000 en het is op eigen initiatief verlaagd naar 75.000. En wat de nieuwe raad daarmee verder gaat doen daar kan ik nog niks over zeggen uiteraard. Maar dat is de huidige situatie.

Schoenmaker: Dus er is niet onderhandeld over een bepaalde prijs?

Voorzitter: Niet door mij. Ik sta daar buiten. We hebben het er niet over gehad.

Schoenmaker: Dus de heren hebben vrij spel?

Voorzitter: Nou, ik denk dat er geen sprake is van vrij spel. Er is in de laatste aandeelhoudersvergadering gesproken over de vergoeding. Die is lager gesteld op initiatief van de commissarissen zelf. Zolang daar niets aan veranderd is dat de afspraak, wie er ook in de raad van commissarissen zit. Tot dat je het weer verandert en het weer voorlegt aan de aandeelhouders.

Schoenmaker: Maar ik begrijp één ding niet. Dus als Peter-Paul de Vries wil dan heeft hij heel Fornix in handen. Dus we zitten in het spel van Peter-Paul de Vries.

Voorzitter: Sorry, ik begrijp uw vraag niet.

Schoenmaker: Peter-Paul de Vries heeft alles in handen in principe.

Voorzitter: Hij heeft een meerderheidsbelang ja.

Schoenmaker: We zitten in een spel wat hij speelt. Het is een lege huls. Hij heeft 30% in handen. Hij bepaalt wie commissaris wordt. Hij weet van te voren dat een tekort aandeelhouders komt op de vergadering. Dat weet hij uit ervaring.

Voorzitter: Dat klopt, bij deze vennootschap is dat vaak zo.

Schoenmaker: Hij speelt een spel.

Voorzitter: Hij is ondernemer. Hij heeft heel veel aandelen gekocht in deze vennootschap. En hij wil graag dat die aandelen heel veel waard worden denk ik. Dus daar lopen de belangen enigszins parallel, neem ik aan.

Schoenmaker: Nou, als ik hoor dat het veertig vijftigduizend euro per maand kost. Dan zou ik hem maar zo gauw mogelijk opheffen.

Voorzitter: Dat kan hij niet doen. Hij is een aandeelhouder.

Schoenmaker: Ja maar, hij heeft gigantische invloed.

Voorzitter: Dat is juist wat u zegt.

Schoenmaker: Dat wou ik alleen nog maar even kwijt.

Voorzitter: Andere punten voor de rondvraag?

De voorzitter gaat over tot het sluiten van de vergadering:

5. Sluiting

Voorzitter: Als laatste wilde ik graag, ook mede namens de heer De Boer en de heer Van de Merwe, iedereen en met name de actieve aandeelhouders hier aanwezig heel erg hartelijk bedanken voor de prettige samenwerking van de afgelopen jaren. Op een hele constructieve manier hebben we de laatste jaren met elkaar samengewerkt. Dat is ook een aantal keren van uw kant gememoreerd dat wij het goed hebben gedaan voor Fornix. Nou omgekeerd denken wij dat wij ook met de grootaandeelhouders, althans de actieve aandeelhouders hier en sinds kort een grootaandeelhouder, dat er een goede verstandhouding is geweest. Een zakelijke verstandhouding. En daar wil ik u ook mede namens de heer De Boer en namens de heer Van de Merwe van harte voor bedanken. Dan wilde ik graag nu overgaan tot sluiting van de vergadering en u zeggen dat er nog gelegenheid is om buiten een kopje koffie te drinken.

